

# Economie de la fonctionnalité et soutenabilité : le territoire comme chaînon manquant ?

Philippe Roman<sup>†</sup>, Coralie Muylaert<sup>†</sup>, Géraldine Thiry<sup>†</sup>, Coline Ruwet<sup>†</sup>, Kevin Maréchal<sup>§</sup>

*† ICHEC Brussels Management School*

*§ Université de Liège /Gembloux AgroBio Tech*

8<sup>ème</sup> congrès de l'AFEP – Reims, 6 juillet 2018

# Avant-propos

## Economie de la fonctionnalité

« *L'économie de la fonctionnalité* consiste à fournir aux entreprises, individus ou territoires des *solutions intégrées* de services et de biens reposant sur la *vente d'une performance d'usage ou d'un usage* et non sur la simple vente de biens. Ces solutions doivent permettre une *moindre consommation des ressources*, un *accroissement du bien-être* des personnes et un *développement économique dans une perspective d'économie circulaire* » (ADEME et al., 2017)

# Avant-propos

## Product-Service System

*"A system of products, services, supporting networks and infrastructure that is designed to be competitive, satisfy customer needs and have a lower environmental impact than traditional business models" (Mont, 2002)*

# Introduction

- L'économie de la fonctionnalité (EF) ("*Product-Service Systems*") :
  - Reconnue par les académiques et par les pouvoirs publics
  - pour sa capacité à promouvoir des pratiques de production et de consommation durables. (UNEP, 2002)
- Idée prédominante : EF = modèle d'affaires est intrinsèquement durable.

# Introduction

- Les travaux **visant à démontrer la soutenabilité** de ce nouveau modèle sont encore **peu concluants**. ([Hamidi et al., 2016](#) ou [Dyllick et Rost, 2017](#))
- Dans beaucoup d'études de cas, typologie 'classique' de l'EF ([Annarelli et al., 2016](#)) :
  - *product-oriented*
  - *service-oriented*
  - *result-oriented*
- Tendance à la **standardisation** dans la littérature sur les PSS, sous l'impulsion de travaux d'ingénieurs/designers ([Cook, 2014, 2018](#))

# Introduction

- L'ancrage territorial de l'EF semble faire largement défaut.
  - Pourtant, la question territoriale est cruciale pour analyser la **soutenabilité** des nouveaux modèles économiques (**Partie 1**)
  - A quel point et **comment le territoire est-il traité** dans les travaux sur l'EF/les PSS? (**Partie 2**)
  - Quelle(s) justification(s) à l'importance du territoire pour l'EF, et quelles pistes de recherche? (**Partie 3**)

# 1. L'importance du territoire pour le DD...

- **Territoire** (Pecqueur, Torre, Zimmermann, Beuret, Colletis etc.) :
  - construit social, culturel, politique et institutionnel sur un espace donné
  - qui se traduit par des proximités multidimensionnelles entre acteurs
- **Territoire et économie** sont étroitement liés.
- « **Tournant territorial** » ou « **moment territoire** » du capitalisme contemporain (Pecqueur, 2006)

# 1. L'importance du territoire pour le DD...

## → Variable d'intérêt :

- capacité à développer des activités économiques soutenables;
- **rôle du territoire** pour atteindre cet objectif.

## • Ancrer l'écologie dans le territoire :

- développement d'une « **écologie territoriale** » ou d'une « écologie industrielle et territoriale » ([Barles, 2017](#) ; [Madelrieux et al., 2017](#); [Buclet, 2014](#))
- → Reconnaissance des **limites d'une approche « hors sol »** des innovations écologiques (écologie industrielle, économie circulaire etc.)



# 1. ... et donc pour l'économie de la fonctionnalité

- L'EF est réputée être partie intégrante de **l'économie circulaire**.
- Mais **une EF sans ancrage** territorial court le risque de ne **pas réaliser son potentiel de soutenabilité**.

## 2. Nexus fonctionnalité-territoire

### Revue de littérature

**Tableau 1** : Co-occurrences de concepts relatifs à l'EF et au territoire dans Scopus

	territ*	place	space	local	proximity	milieu	scale
product-service system	7 <i>4</i>	25 <i>0</i>	51 <i>1</i>	42 <i>10</i>	5 <i>2</i>	1 <i>0</i>	52 <i>5</i>
sustainable product-service system	0 <i>0</i>	1 <i>0</i>	2 <i>0</i>	6 <i>3</i>	0 <i>0</i>	1 <i>0</i>	5 <i>1</i>
functional economy	1 <i>0</i>	1 <i>0</i>	2 <i>1</i>	6 <i>1</i>	1 <i>0</i>	0 <i>0</i>	3 <i>0</i>
performance economy	1 <i>0</i>	5 <i>0</i>	7 <i>0</i>	4 <i>0</i>	0 <i>0</i>	1 <i>0</i>	8 <i>0</i>

- Note 1 : Les chiffres en gras et en italique concernent le nombre de références bibliographiques réellement pertinentes pour notre sujet.
- Note 2 : La recherche par mots-clés est effectuée dans les champs 'résumé', 'titre' et 'mots-clés' des sources.

## 2. Nexus fonctionnalité-territoire

### Revue de littérature

**Tableau 2** : Co-occurrences de concepts relatifs à l'EF et au territoire dans Cairn

	territ*	proximité	local
économie de la fonctionnalité	4 <i>4</i>	1 <i>0</i>	0 <i>0</i>
économie de fonctionnalité	0 <i>0</i>	0 <i>0</i>	0 <i>0</i>

Note : La recherche est effectuée dans le champ 'résumé' des sources bibliographiques interrogées

## 2. *Nexus* fonctionnalité-territoire

### Revue de littérature

- **Très peu de travaux scientifiques** sur l'EF/les PSS font intervenir le territoire ou l'idée d'une inscription dans un « lieu » ou un « espace » (dans leur sens multidimensionnel).
- **Quasi-absence** dans les travaux anglophones.
  - La création d'**emploi local** est parfois mise en avant.
  - Quasi-absence de prise en compte de la question de **l'échelle**.

## 2. *Nexus* fonctionnalité-territoire

### Revue de littérature

- Travaux **francophones** beaucoup plus '**orientés territoire**' (Buclet, du Tertre, Maillefert, Boutillier etc.), mais en quantité réduite et plus programmatiques que porteurs de résultats empiriques.
- Globalement très peu de travaux anglophones issus des **sciences sociales** (Annarelli et al., 2016)
- La **généalogie distincte** des travaux francophones et anglophones sur l'EF contribue à expliquer les différences de traitement du territoire.

# 3. De la nécessité d'ancrer l'EF territorialement

Reconnaissance *a priori* que l'échelon territorial est le bon et qu'une échelle modeste est souhaitable (Buclet, 2014 ; Bahers et al., 2017)

1. Un prérequis au succès de l'EF est la compréhension **fine** des besoins des clients.
  - **Habilité, capacité et opportunité** (Tukker et al., 2008)
  - Rendre **crédible** la proposition de rompre avec des pratiques solidement ancrées tout en jouant davantage sur les **besoins** que sur les désirs. (Dyllick et Rost, 2017)
  - L'approche par les **pratiques** démontre la profondeur de l'ancrage socio-culturel et spatial des pratiques de consommation (Mylan, 2015).

# 3. De la nécessité d'ancrer l'EF territorialement

2. Création de **valeur en contexte** : le territoire permet l'expression de tout le potentiel d'usage du bien

- Proposition de valeur **co-construite** avec les clients crée de la valeur relationnelle et expérientielle, impliquant des relations de proximité et une logique de territorialisation de l'entreprise ([Maillefert et Robert, 2017](#))
  - Participation des clients comme source d'information sur les besoins ;
  - Participation des clients comme codéveloppeurs ;
  - Participation des clients comme innovateurs ([Boukhris et al., 2017](#))

# 3. De la nécessité d'ancrer l'EF territorialement

3. **Coopération** au sein d'écosystèmes productifs (du Tertre, 2017) : d'autant plus efficace qu'elle est ancrée sur un territoire.

- Deux composantes complémentaires de la durabilité des entreprises en EF :
  - **Capacité interne** des dispositifs organisationnels à intégrer les objectifs de soutenabilité
  - **Capacité externe** à construire des liaisons durables avec son territoire
- Acteurs liés par des relations de proximité multifacette (Héroult-Fournier et al., 2012) : géographique, relationnelle, identitaire et de processus



# 3. De la nécessité d'ancrer l'EF territorialement

## 4. Fonctionnalité et approches systémique et organique

- Freins et barrières à la mise en œuvre des PSS spécifiques au contexte (Tukker, 2015)
- Vision **organique** de la durabilité (Maréchal et al., 2018) : la durabilité à l'épreuve du vécu et de la mise en œuvre par les acteurs en situation
  - Prise en compte **d'enjeux transversaux** (Brunori et al., 2016)
  - Importance accordée à la **densité des interactions** (formelles et informelles) entre acteurs (Brunori et al., 2016)

# Conclusion

- EF – PSS : **prometteur** mais nombreuses **limites**
- **Territorialisation non thématifiée**
  - EF aveugle à son déploiement est souvent *in fine* non soutenable
- **Autres questions** que peut résoudre la territorialisation :
  - **Limites des bienfaits environnementaux** de la seule dématérialisation (accélération *turn-over*)
  - EF **monétarise** des pratiques hors marché
  - **Pas de respect intrinsèque des limites planétaires**
- Complexité et multidimensionnalité du ‘territoire’ versus *one scale fits all*

Merci!